

тора. Знаки у вигляді двозубців – це знаки Рюриковичів, які означали, за якого князя жила, працювала і померла людина, похована в саркофазі. Інші знаки – трикутники, палички з петлею, коло, в яке вписано хрест – заслуги цього зодчого.

Ми припускаємо, що в урочищі Кирнички спочатку знаходилося язичницьке святилище, на місці якого в давньоруський час існувала скельна каплиця та знаходився печерний скит [4, с. 48; 5]. Час його існування може хронологічно припадати на XII-XIII ст. – поруч, в урочищі Вигін Готфридом Осовським досліджений давньоруський могильник, інший знаходиться над високим лівим берегом Дністра в урочищі Печеніги [8, с. 9-12]. В давньоруський час село Городок, яке розташоване в усті впадіння річки Серет у Дністер являлося присілком літописного Василева, про що свідчить і його топонімічна назва.

### Список використаних джерел та літератури

1. Артюх В. Археологічні роботи експедиції Дністер на Тернопільщині // Археологія Тернопільщини. – Тернопіль: Джура, 2003. – С. 251-261.
2. Добрянський В. Збруцький ідол: язичництво і християнство. Мандрівка в минуле // Тернопіль. – 1994. – № 4-5. – С. 36-38.
3. Добрянський В. Збруцький ідол: погляд крізь призму віків // Золота Пектораль. – 2011. – № 1-2. – С. 153-156.
4. Добрянський В. Геологічне формування печер на Західному Поділлі та їх антропогенне використання: історія вивчення, дослідження і збереження // Археологія і фортифікація Середнього Подністров'я. III Всеукраїнська науково-практична конференція Кам'янець-Подільського музею-заповідника. – Кам'янець-Подільський: ПП «Медобори-2006», 2013. – С. 45-50.
5. Добрянський В. Незвичний світ природних пустот // Вільне життя. – № 55 (15479), від 17 липня 2013 року (м. Тернопіль).
6. Janusz B. Zabutki przedhistoryczne Galicji Wschodniej. – Lwow, 1918.
7. Czolowskj A., Janusz B. Przeszlosci zabutki wojewodstwa Tarnopolkego. – Tarnopol, 1926.
8. Ossowskj G. Sprawozdanie drugie z wycieczki paleontologicznej po Galicji Wshodniej w r. 1890 // Zbior wiadomosci Antropologii krajowej. – Krakow, 1891. – t. 15.

#### **Віталій Коноля**

молодший науковий співробітник інституту  
українознавства ім. І. Крип'якевича НАН України

#### **Олександр Сілаєв**

молодший науковий співробітник  
НДЦ «Рятівна археологічна служба»  
Інституту археології НАН України

#### **Наталія Білас**

доцент Львівського національного університету  
ім. І. Франка  
м. Львів

### СТАРОЖИТНОСТІ СЕЛА ТОРКИ

Розвідувальними роботами НДЦ «Рятівна археологічна служба» Інституту археології НАН України у 2014 р. на території с. Торки Львівської області в басейні р. Спасівки відкрито пам'ятки пізнього періоду доби палеоліту, культур лійчастого посуду, тщинецької, поморсько-кльошової, черняхівської і давньоруського часу XI-XIII ст., що розташовані в урочищах «Підгорещина», «За став» і «Довге поле». З їх території зібрані різні за типологією та функцією кременеві вироби, артефакти з кістки, уламки ліпного і кружального посуду. Назва села пов'язана з племенами торків-кочівників з українського Степу, котрі як васали і союзники київських князів селились на рубежах Київської Русі і створювали там оборонні оселення.

**Ключові слова:** розвідкові роботи, пам'ятка, археологічні культури, вироби з кременю і каменю, кераміка.

У 2014 р. селу Торки Радехівського району виповнилось 650 років від першої писемної згадки. Місцеві краєзнавці з нагоди ювілею провели пошукові роботи на території населеного пункту і виявили три археологічні пам'ятки, які додатково обстежили та локалізували науковці Інституту українознавства ім. І. Крип'якевича, НДЦ «Рятівна археологічна служба» Інституту археології НАН України і історико-краєзнавчого музею м. Винники.

---

Одна з пам'яток розміщена на східній околиці села, поруч із садибою Василя Романишина, в урочищі «Підгорещина». Зібраний з її площі речовий матеріал представлений кінцевим скребком і скісно-кутовим різцем, покритими інтенсивною патиною білого забарвлення, що датуються пізнім палеолітом, фрагментарною керамікою і кременевими артефактами культур лійчастого посуду та тщинецької, а також уламками горщиків давньоруського періоду.

Згаданий вище кінцевий скребок виготовлений на середній частині поздовжньої пластини, сколотої з одноплощадкового нуклеуса – 54×23×6 мм (рис. 1: 1). Похиле лезо сформоване нанесенням середньо- і крупнофасеткової лускоподібної ретуші, аналогічні різновиди якої у напівкрутий спосіб суцільно охоплюють зі спинки лівий бічний край сколу, причім в нижній його частині утворена виїмка, призначена для кращої фіксації артефакту у руці.

Заготовкою для різця став поздовжній відщеп із залишком жовнвої кірки – 48×31×8 мм (рис. 1: 2). У нього права крайка оброблена з черевця суцільно нанесеною напівкрутою дрібно фасетковою лускоподібною ретушшю.

До культури лійчастого посуду віднесені 20 фрагментів стінок коричневих і сіро-коричневих посудин товщиною 0,7-1,3 см, з яких один має наліпний пружок з пальцевими защипами (рис. 1: 13), поздовжній відщеп – 43×35×5 мм і двобічно ретушований поздовжній скол (ретуш дрібнозубчаста, зі спинки, на лівій крайці суцільна, на правій – часткова) – 48×31×8 мм (рис. 1:5).

Колекція знахідок тщинецької культури нараховує два бочки посудин світло-коричневого кольору (внутрішні поверхні чорні) товщиною 0,8-1,0 см з домішкою подрібненого шамоту і жорстви (сіро-рожевий граніт) і 16 кременевих предметів, опис яких наступний.

Два відщепи: поздовжньо-первинний – 37×46×8 мм та поздовжній із взаємонаправленими негативами від сколювання – 28×37×6 мм;

Заготовка біфасіального виробу (сокира) – 76×43×21 мм (рис. 1:14);

Скребло на ребристо-поздовжньому відщепі із залишком жовнвої кірки (ретуш дрібно- і середньофасеткова лускоподібна, часткова, зі спинки) – 65×34×13 мм (рис. 2:18).

Складнішою видається хронологія 21 артефакту з кременю. П'ять з них покриті блідо-голубою патиною. Це, зокрема, нижня частина ребристо-поздовжньої пластини – 44×22×5 мм, однобічно ретушований поздовжньо-первинний відщеп (ретуш дрібно фасеткова лускоподібна, часткова, зі спинки) – 26×38×9 мм (рис. 2:8) і три відщепові сколи: поздовжній – 27×46×8 мм та два поздовжньо-первинні – 34×35×6 і 58×55×20 мм. Попередньо їх доречно зарахувати до пізнього палеоліту, можливо – до його прикінцевої стадії.

Іншу збірку кременевих знарядь, з поміж яких сім мають вторинну обробку, можна віднести до доби бронзи – ранньозалізного віку. Відсутність кераміки цього хронологічного періоду унеможливує їх датування. Функціонально-типологічний розподіл виявлених виробів наступний.

Двобічно ретушовані поздовжньо-первинні відщепи. В одного з них розміром 64×38×7 мм ретуш дрібно- і середньофасеткова лускоподібна, зі спинки, на лівій крайці перервиста, на правій – часткова (рис. 2:11). Артефакт має при основі ретушовану виїмку для кращої фіксації у руці працюючого. В іншого виробу розміром 68×49×12 мм ретуш дрібнозубчаста, на лівому краю часткова, з обох площин, а на правому – часткова, з черевця;

Однобічно ретушовані поздовжній – 39×30×8 мм (рис. 1:11) і поздовжньо-первинний – 49×29×6 мм (рис. 2:3) відщепи, ретуш яких, відповідно, дрібно- і мікрозубчаста, нанесена частково зі спинки;

Поздовжній відщеп з ретушованими поперечним кінцем (ретуш дрібно фасеткова лускоподібна, часткова, зі спинки) і бічними крайками (ретуш на лівій дрібнозубчаста, суцільна, зі спинки, на правій – дрібнофасеткова, суцільна, з черевця) – 43×24×7 мм (рис. 2:1);

Поздовжній відщеп зі стрільчасто ретушованим кінцем (ретуш мікрозубчаста, з обох площин) – 25×40×8 мм і з виїмкою для фіксації в руці (рис. 2:15);

Односекційний скобель на безсистемно-первинному відщепі – 43×28×9 мм (рис. 2:2);

Дев'ять відщепів: первинний – 37×26×4 мм, безсистемний – 31×42×16 мм, поздовжні – 48×34×9 і 51×35×9 мм, ребристо-поздовжні – 40×57×13 і 50×48×11 мм та поздовжньо-первинні – 30×28×9, 46×32×17 і 51×44×15 мм;

Сліди третьої пам'ятки зафіксовані в урочищі «Довге поле», за 1 км на північний схід від села, на положому схилі правого берега р. Спасівки. Тут зібрані матеріали, що відносяться до пізнього палеоліту, культур поморсько-кльошової і черняхівської, а також до давньоруського періоду.

Найранішою в часі є двобічно ретушована середня частина поздовжньої пластини із взаємонаправленими негативами від сколювання (ретуш лівої крайки середньо- і крупнозубчаста, суцільна, з черевця, а правої – дрібнозубчаста, суцільна, зі спинки) – 45×20×6 мм. Пізньопалеолітичний артефакт покритий інтенсивною білою патиною.

З поморською культурою пов'язані три фрагменти стінок опуклобоких посудин, дві з яких світло-коричневого і сіро-коричневого забарвлення діаметрами, відповідно, 28 та 14 см і товщиною 1,0 см покриті рустом. Грудкувата за структурою глиняна маса знахідок містить, крім піску, різної грануляції подрібнений шамот.

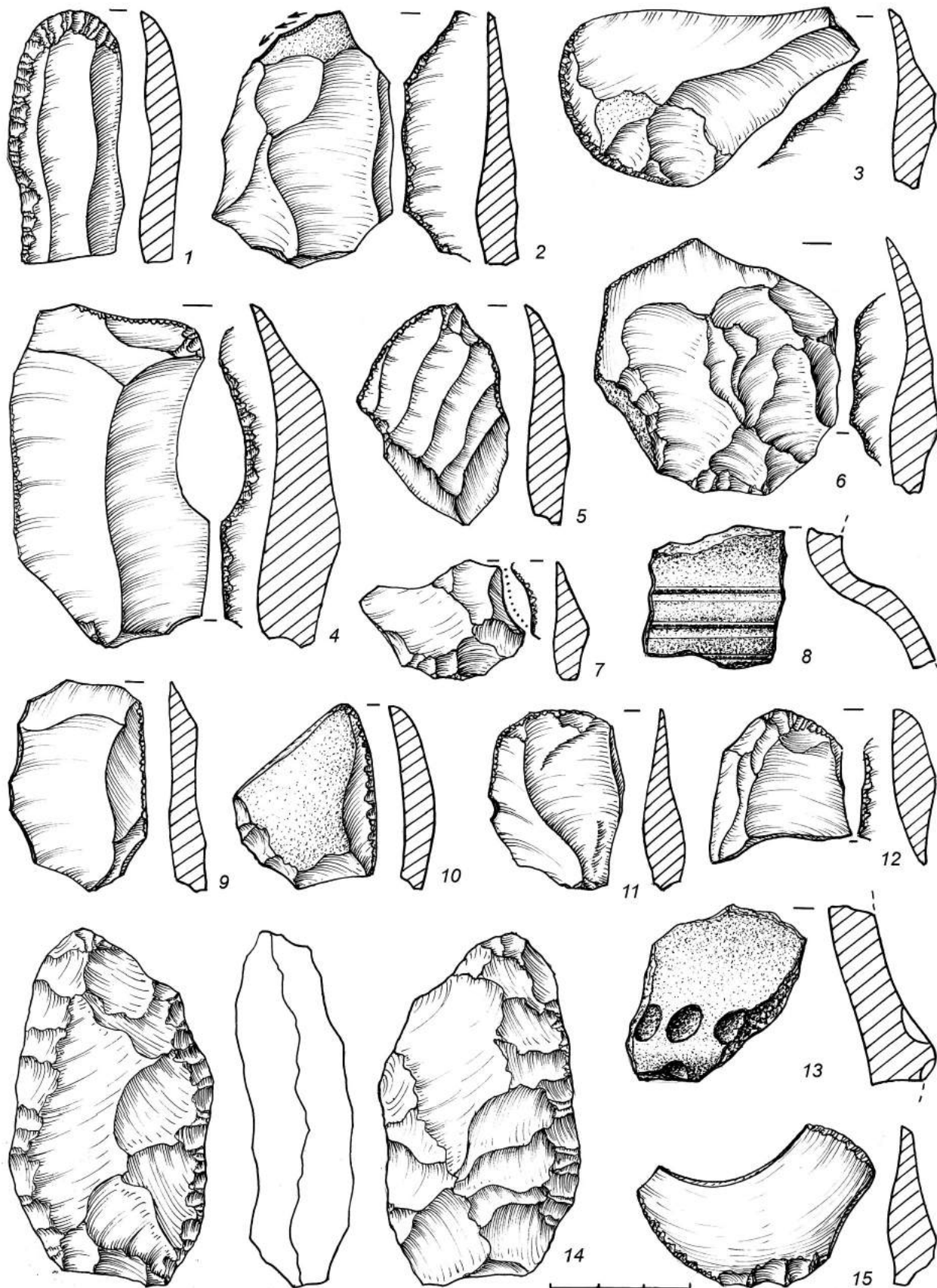


Рис. 1. Торки. Матеріали з пам'яток в урочищах «Підгорецина»: 1-10, 12-15 і «За став»: 11

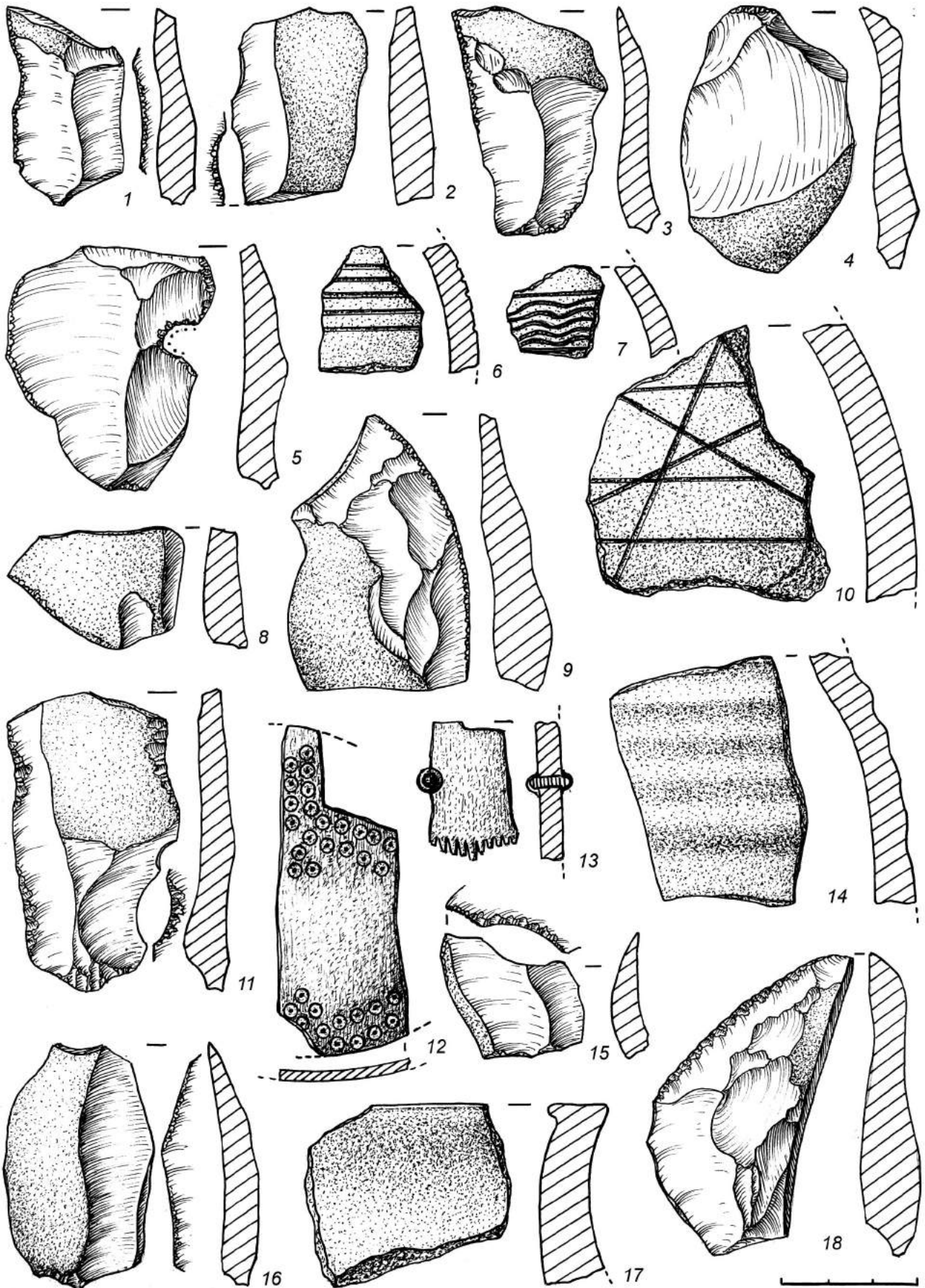


Рис. 2. Торки. Матеріали з пам'яток в урочищах «Підгорещина»: 4, 5, 9, 16, 18;  
 «За став»: 1-3, 7, 8, 11, 15 і «Довге поле»: 6, 10, 12-14, 17

В іншого екземпляра діаметром 16 см і товщиною 1,1 см зглажена і помірно горбкувата зовнішня поверхня прикрашена вузькими лінійними канелюрами, заповненими сіро-жовтим глиняним розчином, які, пересікаючись між собою, утворюють композиції у вигляді різних за обрисами трикутників і трапецій (рис. 2:10). Внутрішня поверхня цієї посудини лискуча. Більш щільна і міцна за випалом глиняна маса має ті ж домішки, що і попередньо згадані.

Подібний за стилем виконання геометричний орнамент притаманний поморській культурі і простежений на ряді її пам'яток Надбужанщини [2, 1975, с. 78; 5, с. 72-79].

Кераміка черняхівської культури складається з фрагментарного кружального і ліпного посуду.

Кружальну кераміку репрезентують три боковини посудин товщиною 1,0-1,4 см. Одна з них, цеглястого забарвлення, декорована пружками і канелюрами на зовнішній поверхні (рис. 2:14). Інша боковина чорного кольору прикрашена хвилястими канелюрами. Останній фрагмент сірого кольору у зламі світло-коричневий. Глиняна маса виробів щільна, міцного обпалу, містить інтенсивну домішку дрібного піску.

Світло-коричневий ліпний посуд товщиною 0,6-1,4 см представлений уламком денця діаметром 8 см і сімома фрагментами стінок, один з яких орнаментовано вузькими, горизонтально нанесеними канелюрами (рис. 2:6). У трьох знахідок внутрішні поверхні чорні. При виготовленні посудин до глиняної маси додавались пісок, подрібнений шамот і, спорадично, вапняк.

З пізньоримським часом пов'язаний фрагмент трьохчастинного кістяного гребеня з уцілілою залізною заклепою (рис. 2:13). Подібні вироби властиві, насамперед, черняхівській культурі, хоча зустрічаються у пшеворській, вельбарській і інших культурах римської доби Східної та Центральної Європи [1, с. 359, 374; 12, 2002 с. 244].

Н пам'ятці знайдено уламки денця діаметром 13 см з товщиною 0,7 см і верхньої частини горщика з помірно відігнутим та рівно зрізаним пружкоподібним краєм діаметром 20 см, загнутим досередини (рис. 2:17), а також три фрагменти стінок світло-сірих посудин товщиною 0,7-1,1 см. Всі вони виготовлені з каолінової глини. Цей речовий комплекс вкладається у хронологічні рамки XII-XIII ст.

Очевидно, до давньоруського періоду доцільно віднести дугоподібну у поперечному профілі кістяну накладку товщиною 0,2 см, висотою 7 см і максимально уцілілою шириною 2,3 см, прикрашену очковим орнаментом (рис. 2:12). Кістяні накладки з'явилися на території українського Степу після вторгнення гунів, використовувались на Русі, але особливо часто вони зустрічаються в похованнях кочівників пізнього середньовіччя, як в степовому ареалі так і у Дністровсько-Карпатському басейні. В багатьох випадках такі предмети визначаються як елементи оздоблення сагайдаків, однак схожі пластини були і конструктивними частинами складного луку [10, с. 58]. Накладки на луки зустрічаються часто, оскільки лук для кочівника був головною зброєю. Він був складним і виготовлявся з деяких сортів дерева, скріплених клеєм, обмоткою і кістяними накладками. З цього до наших днів збереглися лише кістяні деталі. Накладки з врізаним циркульним (або очковим) орнаментом відносяться до типу I за класифікацією Г.А. Федорова-Давидова, котрий датується XII-XIII ст. [11, с. 25, рис. 3/8]. Багато предметів з таким орнаментом були виявлені у похованнях Чорних Клобуків на Київському Пороссі [6, Табл. 8, 7; 11, 13; 17, 9; 31, 6].

Підсумовуючи обумовлене вище, слід сказати, що сучасна територія села Торки на Радехівщині була заселена вже в кінці палеоліту, орієнтовно близько 15-13 тис. років тому. Згодом, у другій половині IV тис. до н.е. тут проживали носії землеробсько-скотарської культури лійчастого посуду, а в другій половині II тис. до н.е. – представники тщинецької культури з аналогічними видами господарства. На початку останньої чверті I тис. до н.е. сюди прийшло міграційне населення поморсько-кльошової культури з території сучасної Польщі, а в III-V ст. н.е. на землях с. Торки мешкала община черняхівської культури.

Історична ж розповідь про село розпочинається з княжої доби XI-XIII ст., коли с. Торки, як і вся округа, входили до складу давньоукраїнської Русі.

Сама назва села Торки має цікаву етимологію, тісно пов'язану з племенами кочівників – сусідів русичів. Торки вперше згадані в літописі під 985 роком, як союзники князя Володимира Великого у його війні з волзькими болгарами [3, с. 51]. На кордонах Київської Русі вони з'явилися у 1054 році, однак вже у 1061 році об'єднане військо русичів розгромило цих кочівників у Подніпров'ї. Надалі племена торків, берендеїв, каєпичів, ковуїв під спільною назвою Чорних Клобуків неодноразово згадуються як вірні союзники і піддані різних руських князів [7, с. 102-103]. Найбільше вони селились в землях київського князя на Пороссі, там де були побудовані міста Торчеськ та Узин [13, с. 66-68]. Однак частина цих племен була розселена і на інших землях Русі.

Свого часу дослідник історії печенігів, торків та половців Д.А. Расовський відзначав не випадкове розташування таких населених пунктів, що повторюють імена кочівних племен, які з історичної точки зору мали в першу чергу значення прикордонних застав [8, с. 10]. Так, в районі Перемишля, ближче до кордонів Русі з «землею лядською» знаходяться села Торки і Берендевичі. Біля Самбора розташоване село Торчиновичі,

---

поряд з виходом у дністровську долину із Карпат, якщо переходити їх через Верецький перевал зі сторони тодішньої Угрії. Село Торки на Радехівщині історично належало до земель Волинського князівства і, разом з іншими населеними пунктами в південній частині Волині – нині не існуючим літописним Торчевим і сучасним Торчином, могло відображувати іншу реалію часів княжої Русі – протистояння Волині і Галича в міжусобній боротьбі княжих родів.

Розуміння історії України-Русі неможливо без врахування такого важливого фактору, як мирне співіснування з тюркськими племенами протягом більш ніж двохсот років. Так, зокрема, співробітництво з тюрками й залучення їх до державотворчого процесу стало дуже важливим фактором, який вплинув на всю подальшу історію наших земель. Саме цей народ був головною складовою військового союзу Чорних Клобуків – опори влади київських князів, котрим було довірено охорону рубежів цього князівства на Пороссі з кінця XI ст. до самої монгольської навали. Деякі історики часто вбачають в них зачатки українського козацтва. Для княжого Києва торки або Чорні Клобуки, як союзники, були незамінними в боротьбі з іншими кочівниками Степу, бо досконало знали військове мистецтво цих супротивників, могли наздоганяти і ловити половців, робити швидкі напади на них ставати чудовими розвідниками.

Володарі інших давньоруських земель також намагались запросити на службу торків. З оповідей літопису відомий епізод про осліплення у 1097 р. теребовлянського князя Василька Ростиславича, що мав намір з допомогою вірних йому берендеїв, печенігів і торків йти наступом «на землю Лядську» [3, с. 151]. Відомі з давніх літописів окремі випадки особистого служіння торків і інших тюркських кочівників в різних руських князів, окремі постаті зустрічались серед різних верств суспільства; бачимо торків і простими слугами князів, і княжими отроками, навіть у вищому, боярському класі, і нарешті послами своїх князів при зносінах з іншими князями. Хоча головна маса Черних Клобуків жила на окраїнах Русі, зокрема в південній частині Київського князівства, де стояло місто Торчеськ, проте вони були добре відомі повсюдно.

Осадництво торків на Побужжі може припадати на часи правління волинського князя Давида Ігоревича (1085-1112), або ж його племінників – перших галицьких князів Рюрика, Володаря та Василька. Доля цих правителів свого часу була тісно пов'язана з унікальним володінням Русі князівством Тмутаракань. Володарі Тмутаракані (нині – Таманський півострів), після відвоювання її від хазар і до кінця XI ст. утримували свою владу у близькому союзі з сусідніми кочівниками, спершу з печенігами, а потім з торками і половцями [4, с. 179-180]. Коли ж доля зробила цих князів очільниками Волинської та Галицької земель, вони могли привести з собою та оселити на цих теренах своїх союзників – степовиків. Це, мабуть, і стало початком села Торки на Радехівщині, як і схожих населених пунктів – Торчина на Волині, Вінниччині і Житомирщині, Торкова на Вінниччині, Торського на Тернопільщині тощо.

### Список використаних джерел та літератури

1. Козак Д.Н. Венеди. – К., 2008. – 470 с.
2. Крушельницька Л.І., Оприск В.Г. Поселення східнопоморської мазовецької культури у верхів'ях Західного Бугу // Археологія. – 1975. – №18. – С. 75-80.
3. Літопис Руський за Іпатським списком. Пер. Л.Махновець. – К., 1989. – 591 с.
4. Мавродин В.В. Тмутаракань // Вопросы истории. – Вип. 11. – М, 1980 – С. 177-182.
5. Пелешин М.А. Поселення Поморської культури на Західній Волині // Археологія – 1980 – 33. – С. 72-79.
6. Плетнева С. А. Древности Черных клобуков / С. А. Плетнева // САИ. – М., 1973. – Вып. Е 1-19. – 96 с.
7. Расовский Д.А. 1927. О роли Черных Клобуков в истории Древней Руси // Seminarium Kondakovianum. – Vol. VI. – Praha – S. 93-109.
9. 1933. Печенеги, торки и берендеи на Руси и в Угрии // Seminarium Kondakovianum. – Vol. VI. – Praha – S. 1-64.
10. Сейдалиев Э.И. Костяные детали в элементах вооружения средневековых кочевников Северного Причерноморья // Культура народов Причерноморья. Вопросы духовной культуры. Исторические науки. – 2011. – № 199, т. 1. – С. 57-59.
11. Федоров-Давыдов Г. А. Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов. – М., 1966. – 276 с.
12. Шишкин Р.Г. Хронологические признаки трехслойных гребней черняховской культуры // Сучасні проблеми археології. – К., 2002. – С. 244-246.
13. Nagrodzka-Majchrzyk T. Czarni Kłobucy. – Warszawa, 1985 – 197 s.